

Rozstrzygnięcie Wojewody Łódzkiego z dnia 19 maja 2016 r. **stwierdzające nieważność uchwały (...) Rady Gminy (...) z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy (...) na 2016 r.**

Uzasadnienie tezy (wyciąg)

W ocenie organu nadzoru Rada nie wypełniła delegacji ustawowej określonej w treści art. 11a ust. 2 pkt 1, 3, 6, 7 i 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2013 r., poz. 856 z późn. zm.). W przedmiotowej uchwale brak jest bowiem oznaczenia (nazwa, adres) konkretnego schroniska, podmiotu realizującego zadania w zakresie odławiania bezdomnych zwierząt, podmiotu usypiającego ślepe mioty, (...) oraz podmiotu zapewniającego całodobową opiekę weterynaryjną w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Ponadto organ nadzoru zaznaczył, że zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt, rada gminy określa corocznie do dnia 31 marca program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Tymczasem przedmiotowa uchwała podjęta została na sesji w dniu 21 kwietnia 2016 r. (...).

Zastrzeżenie organu nadzoru budzi ponadto brak wskazania konkretnie oznaczonego gospodarstwa rolnego zapewniającego miejsce dla zwierząt gospodarskich. W § 12 ust. 1 Programu Rada przyjęła bowiem, że wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla bezdomnych zwierząt gospodarskich nastąpi w sytuacji pojawienia się takiego zwierzęcia, na podstawie umowy zawartej przez Wójta Gminy (...) z właścicielem wskazanego gospodarstwa. (...) podanie nazwy i adresu gospodarstwa ma istotne znaczenie informacyjne dla mieszkańców, (...).

Katalog elementów programu zapobiegania bezdomności zwierząt zawarty w art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt jest katalogiem obligatoryjnym, który w całości znajdować się winien w powyższej uchwale (por. wyrok WSA w Krakowie z 3 grudnia 2013 r., sygn. akt II SA/Kr 852/13). (...)