

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody łódzkiego **stwierdzające nieważność uchwały (...) Rady Miejskiej (...) z dnia 31 marca 2016 roku w sprawie zmiany uchwały Nr (...) Rady Miejskiej (...) z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy (...), dla fragmentów obrębów wiejskich (...), w całości.** (PNK-I.4131.191.2016)

Uzasadnienie tezy (wyciąg)

Procedurę uchwalania aktów planistycznych ściśle określa ustawa z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepis art. 27 ww. ustawy wprowadza generalną zasadę, zgodnie z którą dla zmiany aktu planistycznego gminy wymagany jest ten sam tryb, który przewidziany został do jego uchwalenia w pierwotnej postaci. Każda ingerencja w treść uchwalonego planu wymaga rozpoczęcia formalnej procedury planistycznej. Plan miejscowy przyjęty 26 listopada 2015 roku uchwałą Rady Miejskiej (...) jest dokumentem finalnym procedury planistycznej rozpoczętej i zakończonej dla tego planu. Wprowadzenie zmiany, uchwałą Rady Miejskiej (...) z dnia 31 marca 2016 roku, do uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, z pominięciem określonej ustawą procedury uchwalania aktu, jest istotnym naruszeniem tej procedury.

Zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o planowaniu, dopiero prawomocne stwierdzenie nieważności uchwały w sprawie planu daje możliwość organom gminy do ingerencji w proces planistyczny danej uchwały. Czynności, o których mowa w art. 17 ustawy, ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu planu z przepisami prawa. W niniejszym przypadku nie wystąpiła powyższa okoliczność, a uchwała Rady Miejskiej (...) z dnia 31 marca 2016 roku w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej (...) z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy (...), dla fragmentów obrębów wiejskich (...) została podjęta z naruszeniem prawa, dlatego uchwalony akt należało wyeliminować z obrotu prawnego.