

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego z dnia 4 maja 2016 r. stwierdzające nieważność uchwały Rady Gminy (...) z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy (...)

Uzasadnienie tezy (wyciąg)

(...) Na mocy art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gminy. Zgodnie z dyspozycją art. 11 a ust. 1 ww. ustawy, rada gminy, wypełniając powyższy obowiązek, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program ten w zakresie obligatoryjnych elementów zgodnie z art. 11 a ust. 2 ww. ustawy obejmuje zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt, opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie, odławianie bezdomnych zwierząt, obligatoryjną sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt, poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, usypianie ślepych miotów, wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich, zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Program zgodnie z art. 11 a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt winien zawierać również wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina. Tymczasem w uchwale brak jest oznaczenia (nazwy, adresu) konkretnego schroniska, podmiotu realizującego zadania w zakresie odławiania bezdomnych zwierząt oraz gospodarstwa rolnego zapewniającego miejsce dla zwierząt gospodarskich. Ponadto Rada nie wskazała wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację programu oraz sposobu wydatkowania tych środków. (...)

Zastrzeżenie organu nadzoru budzi ponadto brak wskazania konkretnie oznaczonego gospodarstwa rolnego zapewniającego miejsce dla zwierząt gospodarskich. W § 11 ust. 1 Programu Rada przyjęła bowiem, że w przypadku zaistnienia konieczności zapewnienia miejsca dla bezdomnych zwierząt gospodarskich, Gmina (...) zawrze umowę z właścicielem gospodarstwa rolnego, który na podstawie umowy będzie sprawował nad nimi opiekę. Należy podkreślić, że Rada nie wskazała nazwy i dokładnego adresu gospodarstwa. Tymczasem podanie nazwy i adresu gospodarstwa ma istotne znaczenie informacyjne dla mieszkańców, którzy w ten sposób mogą dowiedzieć się kto na terenie gminy prowadzi gospodarstwo rolne zapewniające miejsce dla zwierząt gospodarskich. Uchwała podejmowana na podstawie art. 11 a ustawy winna zatem zawierać wskazanie konkretnego gospodarstwa rolnego (...)

Ponadto brak jest wskazania konkretnie oznaczonego podmiotu zajmującego się usypianiem ślepych miotów. Z treści § 10 ust. 1 Programu wynika jedynie, że usypianie ślepych miotów może nastąpić wyłącznie przez lekarza weterynarii. Rada nie wskazała zatem adresu i nazwy przychodni weterynaryjnej, w której będzie można usypiać ślepe mioty, a tym samym nie wypełniła delegacji wynikającej z art. 11 a ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie zwierząt.

Katalog elementów programu zapobiegania bezdomności zwierząt zawarty w art. 11 a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt jest katalogiem obligatoryjnym, który w całości znajdować się winien w powyższej uchwale (...)

Zaznaczyć również należy, że Rada nie wypełniła delegacji wynikającej z art. 11 a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt, na mocy którego program, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Tymczasem Rada nie wskazała w Programie wysokości środków finansowych i sposobu ich wydatkowania, ograniczając się jedynie do wskazania w § 14 ust. 1, że na realizację programu na rok 2016 planuje się kwoty określone w uchwale budżetowej.

Brak takich obligatoryjnych elementów musi przesądzać o istotnej wadliwości aktu wydanego na podstawie art. 11 a ustawy o ochronie zwierząt. (...)