



**WOJEWODA ŁÓDZKI**

PNIK-I.4131.268.2021

Łódź, 30 marca 2021 r.

### **Rada Miejska w Aleksandrowie Łódzkim**

## **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 471, 782, 1086 i 1378, z 2021 r. poz. 11)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały nr XXXV/266/21 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Aleksandrów Łódzki dla fragmentu obrębu wiejskiego Brużyczka Księstwo w rejonie ulicy Bartek, w całości.

### **Uzasadnienie**

W dniu 2 marca 2021 r. Burmistrz Aleksandrowa Łódzkiego przekazał Wojewodzie Łódzkiemu przedmiotową uchwałę do oceny zgodności z prawem.

Organ nadzoru pismem z dnia 17 marca 2021 r. (znak: PNIK-I.4131.268.2021) poinformował Radę Miejską w Aleksandrowie Łódzkim o wszczęciu postępowania w celu kontroli legalności niniejszej uchwały.

W odpowiedzi na zawiadomienie Urząd Miejski w Aleksandrowie Łódzkim, w piśmie z dnia 19 marca 2020 r. złożył wyjaśnienia, w których odniósł się do zarzutów sformułowanych w zawiadomieniu.

W ocenie organu nadzoru niniejsza uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania aktu planistycznego określonych w art. 28 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (u.p.z.p.) oraz art. 5 ust. 1 pkt 2

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/skrytka  
[www.lodzkie.eu](http://www.lodzkie.eu)

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie [www.lodzkie.eu](http://www.lodzkie.eu) w zakładce ochrona danych osobowych.

ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ( Dz. U. z 2020 r. poz. 1439 z późn. zm.). Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 u.p.z.p. istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie stanowi podstawę stwierdzenia nieważności uchwały w całości lub części.

Konieczną przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały jest wskazanie przez organ nadzoru, że jej treść lub tryb podjęcia istotnie narusza prawo, a ewentualne naruszenie miało znaczący wpływ na treść podjętej uchwały. Istotne naruszenie prawa to naruszenie znaczące, wpływające na treść uchwały, dotyczące meritum sprawy. Chodzi o takie naruszenie prawa, które prowadzi do skutków nieakceptowalnych w demokratycznym państwie prawa (por. wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13, wyrok WSA w Łodzi z dnia 6 września 2016 r. sygn. akt II SA/Łd 453/16 ).

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Natomiast z treści art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynika, że właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych. Z kolei z § 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1065) wynika, że w razie braku warunków przyłączenia sieci wodociągowej i kanalizacyjnej działka może być wykorzystana na cele budowlane pod warunkiem m.in. zastosowania zbiornika bezodpływowego lub przydomowej oczyszczalni ścieków. Z treści ww. przepisów wynika, że istnieje obowiązek wykonania przyłączeń w przypadku zabudowy działki budynkiem na pobyt ludzi, a jednocześnie dopuszczalne są różne formy zastosowania przyłączeń kanalizacyjnych, w tym w formie przydomowej oczyszczalni ścieków.

W planie miejscowym winien znaleźć się zapis dotyczący możliwości wykonania przyłączenia kanalizacyjnego dla działek przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, ale bez ograniczenia w postaci obowiązku przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej. Tymczasem ustalenia przedmiotowej uchwały w § 13 pkt 1 i 2 mówiące o docelowym obowiązku odprowadzania ścieków w systemie kanalizacji sanitarnej po jej wybudowaniu, a jako rozwiązanie tymczasowe do czasu budowy sieci kanalizacji sanitarnej do szczelnych

zbiorników bezodpływowych bądź przydomowych oczyszczalni ścieków spełniających wymagania określone w przepisach odrębnych, jest sprzeczny z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Organ stanowiący gminy wbrew postanowieniom ww. ustawy nakłada obowiązek przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej po jej wybudowaniu, co uchybia zasadom sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Do zadań własnych rada gminy, zgodnie z art. 3 ust.1 u.p.z.p., należy kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie planów zagospodarowania przestrzennego. Przy czym samodzielność gminy może być realizowana, ale tylko w granicach dozwolonych prawem.

Przepisy planu miejscowego są jednym ze źródeł obowiązującego prawa i winny być zgodne z przepisami innych aktów prawnych, w tym z przepisami aktów prawnych wyższego rzędu, w szczególności aktów prawa powszechnie obowiązującego. Jeśli zatem ustawa zawiera regulację dopuszczającą różne możliwości wyboru sposobu odprowadzania ścieków z nieruchomości, to prawo miejscowe nie może nakazywać obowiązkowo stosowania tylko jednej z nich. Dochodzi wówczas do kolizji norm prawnych, gdzie norma wyższego rzędu dopuszcza stosowanie jakiegoś urządzenia, podczas gdy norma niższego rzędu ogranicza lub wyłącza jego stosowanie, co jest istotnym naruszeniem porządku prawnego (podobnie orzekł WSA w Łodzi w wyroku z dnia 19 czerwca 2015 r., sygn. akt II SA/Łd 345/15, WSA w Krakowie w wyroku z dnia 28 marca 2018 r., sygn. akt II SA/Kr 150/18, NSA w wyroku z dnia 2 lutego 2017 r., sygn. akt II OSK 1247/15, WSA w Łodzi w wyroku z dnia 27 listopada 2019 r., sygn. akt 623/19 oraz w wyroku z dnia 19 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Łd 127/20).

Dodatkowo należy zauważyć, że ustawa z 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 782) wprowadziła do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozdział 5A Zbiory danych przestrzennych. Powyższa ustawa nie przewiduje w zakresie wprowadzonych zmian w u.p.z.p. przepisów przejściowych. Do przedmiotowej uchwały dołączono obligatoryjny załącznik w postaci danych przestrzennych, o którym mowa w art. 67a ust. 5 w związku z art. 67a ust. 2 u.p.z.p., jednakże nie spełnia on wymagań określonych przepisami. Warstwa wektorowa o nazwie „Załącznik4 AktPlanowaniaPrzestrzennego” została sporządzona w układzie odniesień PL-1992, co jest niezgodne z § 3 ust. 4 rozporządzenia z dnia 26 października 2020 r. Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. poz.

1916), bowiem dla opracowań w skalach większych od 1:10 000, a z takimi mamy do czynienia w przedmiotowym planie, odpowiednim układem odniesień jest układ PL-2000. Ponadto dane przestrzenne, stanowiące załącznik nr 4 do niniejszej uchwały nie są także zgodne z wymaganiami § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia, ponieważ zostały przekazane do organu nadzoru w postaci .xml, a powinny być w postaci dokumentu elektronicznego .gml. Braki w zakresie załącznika do uchwały z danymi przestrzennymi w prawidłowej formie uniemożliwiają jego stosowanie jako załącznika, co pozostaje w opozycji do art. 67a ust. 5 w związku z art. 67a ust. 2 u.p.z.p.

Wobec powyższego, stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, orzeczono jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

**WOJEWODA ŁÓDZKI**

***Tobiasz Bocheński***

Do wiadomości:  
Burmistrz Aleksandrowa Łódzkiego