



Wojewoda Łódzki
RR.I-7047/3544/975/KS/05

Łódź, dnia 24 listopada 2005r.

DECYZJA Nr 20/2005
o ustaleniu lokalizacji drogi krajowej

Na podstawie art. 2 ust. 1, art. 7 ust.1, art. 8 i art. 12 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych (Dz. U. Nr 80, poz. 721 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 10 czerwca 2005 r. (wpływ: 13.06.2005r.) Dyrektora Oddziału w Łodzi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad oraz Prezydenta Miasta Łodzi

u s t a l a m

warunki lokalizacji dla inwestycji pn. „budowa obwodnicy miasta Pabianice w rezerwowanym korytarzu drogi krajowej nr 14 bis (łącznik) i S14 na odcinku Ksawerów – Dobroń”

oraz

z a t w i e r d z a m
na potrzeby w/w inwestycji
projekt podziału nieruchomości.
Linie rozgraniczające teren ustalone niniejszą decyzją
stanowią linie podziału nieruchomości.

Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzja obejmuje zgodnie z wnioskiem lokalizację inwestycji pn. „budowa obwodnicy miasta Pabianice w rezerwowanym korytarzu drogi krajowej nr 14 bis (łącznik) i S14 na odcinku Ksawerów – Dobroń” na terenie gmin Dobroń i Pabianice oraz miast Pabianice i Łódź (nie obejmuje gminy Ksawerów).

Linie rozgraniczające teren inwestycji, oznaczone linią ciągłą w kolorze fioletowym, stanowiące linie podziału nieruchomości przedstawia **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji, **arkusze od nr 1 do nr 6**, wykonane na mapach w skali 1:2000.

Mapy z projektami podziału nieruchomości oraz mapy do celów prawnych dla nieruchomości w całości objętych granicą lokalizacji planowanej inwestycji stanowią **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji, **arkusze od nr 1 do nr 529**.

Powyższe załączniki stanowią integralną część niniejszej decyzji.

Zakres przedmiotowej inwestycji obejmuje:

- 1) budowa obwodnicy miasta Pabianice oraz budowa skrzyżowań bezkolizyjnych dwupoziomowych;
- 2) budowa węzła „Pabianicka” w miejscu włączenia do drogi krajowej nr 14;
- 3) budowa węzła „Rypułtowiec” w miejscu połączenia obwodnicy z drogą powiatową relacji Rypułtowiec - Łaskowice;
- 4) budowa węzła „Łódź Południe” w miejscu połączenia drogi krajowej nr 14 bis z S-14;
- 5) budowa węzła „Pabianice – Konstantynów” w miejscu przecięcia obwodnicy z drogą krajową nr 71;
- 6) budowa węzła „Dobroń” w miejscu włączenia się do drogi krajowej nr 14;
- 7) budowa mostów w ciągu obwodnicy;
- 8) budowa wiaduktów w ciągu obwodnicy nad liniami kolejowymi;
- 9) budowa wiaduktów w ciągu dróg poprzecznych, przejazdów gospodarczych i przejść dla zwierząt;
- 10) budowa przepustów;
- 11) budowa zbiorników odparowujących i retencyjno – odparowujących;
- 12) budowa urządzeń podczyszczających;
- 13) budowa ekranów akustycznych;
- 14) budowa odcinków kanalizacji deszczowej;
- 15) przebudowa kolidujących sieci uzbrojenia terenu;
- 16) budowa systemu dróg dojazdowych zapewniających wymaganą obsługę terenów przyległych;
- 17) budowa oświetlenia węzłów;
- 18) regulacja cieków i rowów melioracyjnych.

WARUNKI PROJEKTOWANIA I REALIZACJI INWESTYCJI:

Ustalenie lokalizacji dla inwestycji pn. „budowa obwodnicy miasta Pabianice w rezerwowanym korytarzu drogi krajowej nr 14 bis (łącznik) i S14 na odcinku Ksawerów – Dobroń” odzwierciedla opracowanie przedłożone wraz z wnioskiem, zawierające;

- część opisową i mapową (część 1),
- dokumentację geodezyjną wraz z projektami podziału nieruchomości (część 2),
- raport o oddziaływaniu na środowisko dla decyzji lokalizacyjnej wraz z uzupełnieniem (część 3),
- raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia drogowego na środowisko kulturowe (część 4),

a także opinie uzyskane zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych.

I. Warunki powiązania z innymi drogami publicznymi

Ustala się lokalizację przedmiotowej inwestycji zgodnie z wnioskiem inwestora. Połączenia między sąsiednimi regionami, gminami, sołectwami będą zapewnione przez projektowane węzły drogowe oraz bezkolizyjne przecięcia dróg krajowych, powiatowych, gminnych i lokalnych z planowaną obwodnicą miasta Pabianice. Droga krajowa nr 14 bis oraz S-14 na odcinku objętym niniejszą decyzją powiązana będzie z innymi drogami publicznymi poprzez:

- węzeł „Pabianicka” w miejscu włączenia do drogi krajowej nr 14,
- węzeł „Rypułtowiec” w miejscu połączenia drogi krajowej nr 14 bis z drogą powiatową relacji Rypułtowiec - Łaskowice;
- węzeł „Łódź Południe” w miejscu połączenia drogi krajowej nr 14 bis z S-14;
- węzeł „Pabianice–Konstantynów” w miejscu przecięcia obwodnicy z drogą krajową nr 71;
- węzeł „Dobroń” w miejscu włączenia się do drogi krajowej nr 14;

Zgodnie z wnioskiem budowa przedmiotowej obwodnicy wymaga budowy 7 przejazdów:

- w ciągu drogi gminnej na kierunku Górka Pabianicka – Szynkielew III,
- w ciągu przełożonej drogi powiatowej nr 24181 na kierunku Petrykozy – Szynkielew II,
- w ciągu drogi gminnej na kierunku Petrykozy – Piątkowisko,
- w ciągu przełożonej drogi powiatowej nr 24182 na kierunku Kudrowice - Pabianice,
- w ciągu projektowanej drogi dojazdowej,
- w ciągu drogi gminnej na kierunku Wincentów – Chechło I,
- w ciągu duktu leśnego.

W celu zapewnienia dojazdów do przeciętych projektowaną drogą terenów rolnych i sadów oraz obsługi przyległych do projektowanego pasa drogowego nieruchomości, zaprojektowano system dróg dojazdowych.

Inwestor jest zobowiązany do zapewnienia obsługi komunikacyjnej nieruchomości przyległych do projektowanego pasa drogowego.

II. Linie rozgraniczające teren

Inwestycja pn. „budowa obwodnicy miasta Pabianice w rezerwowanym korytarzu drogi krajowej nr 14 bis (łącznik) i S14 na odcinku Ksawerów – Dobroń” jest położona w powiecie pabianickim, w granicach gminy Dmosin, gminy Pabianice i miasta Pabianice oraz na terenie miasta na prawach powiatu Łódź (nie obejmuje gminy Ksawerów). Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczono linią ciągłą w kolorze fioletowym na załączniku nr 1, wykonanym na mapie w skali 1:2000.

Przebieg planowanej inwestycji drogowej w odniesieniu do najważniejszych miejsc identyfikacyjnych:

- ustala się początek lokalizacji przedmiotowej drogi krajowej na terenie miasta Łódź w km 61+350, włączeniem do ulicy Pabianickiej,
- włączenie drogi krajowej nr 14bis do drogi krajowej nr 14 odbywać się będzie poprzez węzeł „Pabianicka”, z którego droga krajowa nr 14bis biegnie w kierunku zachodnim od drogi krajowej nr 14,
- następnie w ciągu drogi krajowej nr 14bis znajduje się węzeł „Rypułtowice” zlokalizowany w miejscu przecięcia się z drogą powiatową - ulicą Rypułtowicką – relacji Rypułtowice - Łaskowice,
- droga krajowa nr 14 bis przecina kolejno koryto rzeki Dobrzyńki oraz linię kolejową relacji Łódź - Ostrów Wielkopolski w m. Szynkielew III,
- zakończenie drogi krajowej nr 14bis zostało zlokalizowane w węźle „Łódź – Południe” (Szynkielew III), w miejscu łączącym drogę nr 14bis z drogą S14, gdzie już jako droga krajowa S14 zmienia kierunek przebiegu z zachodniego na południowy,
- trasa drogi krajowej S14 biegnie w kierunku południowym i południowo –zachodnim i kolejno przecina drogę gminną na kierunku Górka Pabianicka – Szynkielew III i drogę powiatową nr 24181 na kierunku Petrykozy – Szynkielew II w m. Szynkielew II, gdzie zlokalizowano przejazd,
- w miejscu przecięcia drogi krajowej S14 i drogi krajowej nr 71 zlokalizowano węzeł „Pabianice – Konstantynów” w okolicy m. Szynkielew I, w którym następuje zmiana kierunku lokalizacji drogi krajowej S14 na zachodni,
- następnie droga krajowa S14, zmieniając swój kierunek na południowo-zachodni, kolejno przecina drogę gminną na kierunku Petrykozy – Piątkowisko w m. Petrykozy, drogę powiatową nr 24182 na kierunku Kudrowice – Pabianice w m. Piątkowisko, gdzie zlokalizowano kolejne przejazdy,
- trasa drogi S14 przebiega w kierunku południowym przez wschodnią część Lasu Poblócziszewskiego, gdzie przecina dukt leśny. W miejscu tym zlokalizowano tzw. ekodukt,
- następnie droga krajowa S14 przecina drogę gminną relacji Wincentów – Chechło na granicy m. Wincentów i m. Dobroń Poduchowny,

- kolejny przejazd zlokalizowano na przecięciu drogi S14 i linii kolejowej relacji Łódź – Ostrów Wielkopolski,
- koniec przedmiotowego odcinka drogi krajowej stanowi węzeł „Dobroń” zlokalizowany na skrzyżowaniu z drogą krajową nr 14 relacji Łask – Pabianice, pomiędzy m. Chechło II i m. Dobroń.

Na podstawie art. 12 ustawy z 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach (...) niniejsza decyzja zatwierdza projekty podziału nieruchomości, zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej decyzji. Linie rozgraniczające teren ustalone niniejszą decyzją stanowią linie podziału nieruchomości.

III. Warunki techniczne lokalizacji inwestycji

1. Przyjęte rozwiązania techniczne winny uwzględniać ukształtowanie i charakter zagospodarowania terenu oraz jego walory krajobrazowe.
2. Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji powinien uwzględniać warunki wynikające z:
 - ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych (Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz. 721 ze zm.),
 - ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.)
 - ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2086 ze zm.)
 - rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430),
 - rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 63, poz. 735),
 - rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 września 1998r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz. U. z 1998r. Nr 126, poz. 839),
 - rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. Nr 120, poz. 1133).
3. Projekt budowlany powinien spełniać warunki techniczne i funkcjonalne w zakresie przygotowania dróg na potrzeby obronności państwa.
4. Projekt budowlany powinien uwzględniać wnioski i uwagi zgłoszone inwestorowi przez organy opiniujące lokalizację przedmiotowej inwestycji zgodnie z art. 3 i 5 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych.
5. Infrastrukturę techniczną drogi krajowej oraz ewentualną przebudowę istniejącej infrastruktury kolidującej z planowanym przedsięwzięciem, na etapie projektu budowlanego opracować w oparciu o warunki techniczne określone przez właściwych gestorów sieci.
6. Dokumentację projektową należy uzgodnić z właściwymi zarządcami dróg i linii kolejowych – w ramach kolizji i skrzyżowań z planowaną inwestycją.
7. Zobowiązuje się inwestora do zapewnienia możliwości obsługi komunikacyjnej nieruchomości przyległych do projektowanego pasa drogowego.

IV. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony dóbr kultury

Ochrona środowiska:

Projektowana inwestycja winna spełniać warunki zawarte w sporządzonym raporcie o oddziaływaniu na środowisko, w tym m.in. ochronę przed hałasem, ochronę powietrza, ochronę wód, ochronę walorów i zasobów przyrodniczych itd., której zasady określone są w szczególności w przepisach:

- ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 ze zm.),
- ustawy z 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. Nr 115, poz. 1229 ze zm.),
- ustawy z 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 628 ze zm.),
- ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 ze zm.),
- rozporządzenia z 6 czerwca 2002 r. w sprawie dopuszczonych poziomów niektórych substancji w powietrzu, alarmowych poziomów niektórych substancji w powietrzu oraz marginesów tolerancji dla dopuszczalnych poziomów niektórych substancji (Dz. U. Nr 87 poz. 798),
- rozporządzenia z 29 lipca 2004 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 178, poz. 1841).

Ponadto:

1. Zgodnie z art. 46 ust. 4 pkt 4b ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska do wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę należy dołączyć decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.
2. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne przed udzieleniem pozwolenia na budowę inwestor winien uzyskać w zależności od potrzeb:
 - a) pozwolenia wodnoprawne na wykonanie urządzeń wodnych,
 - b) pozwolenia wodnoprawne na długotrwałe obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej,
 - c) pozwolenia wodnoprawne na odwodnienie obiektów lub wykopów budowlanych, jeżeli zasięg leja depresji wykracza poza teren, do którego inwestor posiada tytuł prawny.
3. W przypadku kolizji drogi z obiektami melioracyjnymi rozwiązanie projektowe powinno uwzględniać ich przebudowę w sposób zapewniający dotychczasowe funkcjonowanie tych urządzeń, a projekt przebudowy powinien zostać uzgodniony z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi.
4. Projekt budowlany powinien w szczególności uwzględniać:
 - a) konieczność ograniczenia emisji hałasu na terenach zabudowy mieszkaniowej poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko akustyczne, w tym zastosowanie ekranów akustycznych wzdłuż obszarów zurbanizowanych, z uwzględnieniem ekranów na projektowanych estakadach;
 - b) parametry ekranów akustycznych dostosowane do skali obciążenia klimatu akustycznego ruchem kołowym na odcinkach prostych i w rejonie węzłów, trasowane w sposób ciągły w rejonach występowania zabudowy mieszkaniowej;
 - c) ograniczenie emisji zanieczyszczeń do powietrza poprzez zaprojektowanie pasów zieleni izolacyjnej w obszarze bezpośrednio przylegającym do pasa drogi, o składzie gatunkowym dostosowanym do możliwości siedliskowych;
 - d) usytuowanie i rozwiązania techniczne obiektów inżynierskich na ciekach naturalnych, kanałach i rowach zapewniające:
 - drożność istniejących systemów przepływu wód,
 - ograniczenie możliwości zakłócania stosunków wodnych;
 - e) ograniczenie możliwości wystąpienia zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych oraz ziemi, w tym zanieczyszczenia związkami ropopochodnymi, poprzez zaprojektowanie urządzeń ujmujących wody opadowe i oczyszczające je przed zrzutem do środowiska
 - f) realizację przejść dla zwierząt w miejscach ich migracji, w tym przejścia dla dzikich zwierząt w rejonie od km 71+100 do km 71+500 S14 wraz z odpowiednim wygrodeniem drogi wokół przejścia zabezpieczające przed wtargnięciem zwierząt na drogę.

Ochrona dóbr kultury:

W projekcie budowlanym przedmiotowej inwestycji należy uwzględnić postulaty zawarte w „Raplocie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia drogowego na środowisko kulturowe”

opracowanym przez Regionalny Ośrodek Badań i Dokumentacji Zabytków w Łodzi, stanowiący załącznik do wniosku.

W przypadku kolizji planowanej inwestycji ze stanowiskami archeologicznymi prace ziemne powinny być prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zmianami).

V. Warunki wynikające z potrzeb bezpieczeństwa państwa

Projekt budowlany winien spełniać warunki techniczne i funkcjonalne w zakresie przygotowania dróg na potrzeby obronności państwa.

VI. Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich

Należy uwzględnić wszelkie warunki i normy wynikające z obowiązującego prawa budowlanego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2003r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.), a zwłaszcza zapewniające:

- dostęp do drogi publicznej,
- możliwość korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej,
- dopływ światła dziennego do budynków mieszkalnych,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi hałasem,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby

Zamierzenie inwestycyjne odzwierciedla opracowanie projektowe inwestora zawierające część opisową i graficzną pozostające do wglądu w siedzibie organu orzekającego o ustaleniu lokalizacji drogi krajowej.

U z a s a d n i e

W dniu 13 czerwca 2005 r. do Wojewody Łódzkiego wpłynął wniosek przy piśmie z dnia 10 czerwca 2005r., znak: GDDKiA-O/Ł-DD-S14/10/2005 Dyrektora Oddziału w Łodzi GDDKiA, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad oraz Prezydenta Miasta Łodzi, w sprawie ustalenia lokalizacji drogi – pn. „obwodnica miasta Pabianice w rezerwowanym korytarzu drogi krajowej nr 14 bis (łącznik) i S14 na odcinku Ksawerów – Dobroń” wraz z nadaniem jej rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych oraz zatwierdzenia projektów podziału nieruchomości leżących w granicach planowanej inwestycji. Przedmiotowy wniosek dotyczył również wydania zezwolenia na realizację projektu przedsięwzięcia w trybie art. 33 pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 ze zmianami).

Zgodnie z opinią Wydziału Środowiska i Rolnictwa ŁUW w Łodzi z dnia 7 października 2005r., znak: SR.VIII-B/6617-1/p/306/05, przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie miało znaczącego wpływu na wyznaczone i projektowane obszary Natura 2000, w związku z powyższym nie mają zastosowania ograniczenia i wymogi określone w art. 33 cyt. ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 ze zmianami).

Do wniosku załączono wymagane ustawą z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych (...) opinie dotyczące lokalizacji planowanej obwodnicy miasta Pabianice:

- Zarządu Województwa Łódzkiego – opinia zawarta przy piśmie z 29 października 2004r., znak: PR.III.7334-8/2004,
- Wójta Gminy Ksawerów – opinia zawarta przy piśmie z dnia 25 października 2004r., znak: TPI.7332/1/2004,
- Z-cy Prezydenta Miasta Pabianic – opinia zawarta przy piśmie z dnia 25 października 2004r., znak: GNU.II—7427/567/2004,

- Wójta Gminy Dobroń – opinia zawarta przy piśmie z dnia 5 listopada 2004r.,
- Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Łodzi - opinia zawarta przy piśmie z dnia 15 listopada 2004r., znak: WOZU-4432/60/04,
- Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi – opinia sanitarna z dnia 15 listopada 2005r., znak: WSSE-NS-OZNS 470/41/04 852,
- Z-cy Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Łodzi – opinia zawarta przy piśmie z dnia 9 listopada 2004r., znak: ZS-2127-230/04,
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu – opinia zawarta przy piśmie z dnia 29 października 2004r., znak: TE-533/P/218/2004.

W związku z brakami formalnymi w złożonej dokumentacji, pismem z dnia 23 czerwca 2005r. znak RRI 7045/3544/975/KS/05, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnienia przedmiotowego wniosku jednocześnie informując, iż „Raport o oddziaływaniu projektowanego przedsięwzięcia drogowego na środowisko” przekazano do Wydziału Środowiska i Rolnictwa ŁUW celem zaopiniowania pod względem zgodności z załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 10 kwietnia 2005r. o szczególnych (...), natomiast mapy z projektem podziału nieruchomości położonych w granicach lokalizacji przedmiotowej inwestycji przekazano do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego celem sprawdzenia pod kątem zgodności z art. 5 ust 1 pkt 3 cyt. ustawy.

Wnioskodawca uzupełnił wniosek przy piśmie z dnia 30 czerwca 2005r. znak: GDDKiA-O/Ł-DD-S14/12/2005 w zakresie objętym wezwaniem do uzupełnienia, jednak ze względu na brak wymaganych art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych (...) opinii Wójta Gminy Pabianice oraz Starosty Powiatu Pabianickiego wezwano Wnioskodawcę do złożenia odpowiednich wyjaśnień. Dnia 8 lipca 2005r. dostarczono organowi dowody złożenia do Urzędu Gminy Pabianice oraz do Starostwa Powiatowego w Pabianicach wniosków o wydanie w/w opinii, jednocześnie powiadamiając, iż nie wpłynęły odpowiedzi na ww. wnioski.

W trakcie trwającego postępowania administracyjnego, w dniu 28 lipca 2005r. weszła w życie ustawa z dnia 18 maja 2005 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2005 Nr 113, poz. 954), dająca możliwość wyboru stosowania przepisów z zakresu ochrony środowiska. Wnioskiem z dnia 19 września 2005r. znak: GDDKiA OŁ-DD-S14/23/2005 Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, na podstawie art. 19 ust. 1 w/w ustawy z dnia 18 maja 2005r. wystąpił do organu wydającego niniejszą decyzję o zastosowanie przepisów dotychczasowych do prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiocie lokalizacji odcinka obwodnicy Pabianic.

„Raport o oddziaływaniu projektowanego przedsięwzięcia drogowego na środowisko” został wykonany przez Przedsiębiorstwo Projektowania Budowy i Remontów MOSTY Katowice Spółka z o.o. pod kierunkiem Leopolda Dobrowolskiego. Po analizie „Raportu...” stwierdzono, iż nie spełniał on wymogów zawartych w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 10 kwietnia 2005r. o szczególnych (...) a uwagi do niego przekazano Wnioskodawcy celem uzupełnienia. Wnioskodawca wnosił kolejne uzupełnienia „Raportu ...” przedkładając je przy pismach z dnia 22 lipca oraz 26 sierpnia br. Ponadto, na spotkaniu z Wnioskodawcą w dniu 22 września br. w Wydziale Środowiska i Rolnictwa ŁUW ostatecznie ustalono zakres koniecznych uzupełnień, jakich niezwłocznie należy dokonać w „Raporcie ...”.

Zgodnie z opinią Wydziału Środowiska i Rolnictwa ŁUW z dnia 7 października br. znak: SR.VIII-B/6617-1/p/306/05 stwierdzono, że ostateczne uzupełnienie „Raportu o oddziaływaniu projektowanego przedsięwzięcia drogowego na środowisko” uwzględnia zasadnicze uwagi zgłoszone w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego. Wobec powyższego oraz biorąc pod uwagę fakt, iż przedmiotowa decyzja wydawana jest na podstawie obowiązujących w dniu złożenia wniosku przepisów prawa w zakresie ochrony środowiska oraz wynikający ze zmiany ustawy Prawo ochrony środowiska wymóg uzyskania - przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę - decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia uznano, iż na obecnym etapie postępowania lokalizacyjnego przedstawiona

szczegółowość analizy środowiskowej jest wystarczająca do sformułowania warunków koniecznych do uwzględniania w rozwiązaniach projektowych.

W przypadku, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania zostanie stwierdzona na etapie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 7 września 2005r. organ zwrócił się do Wnioskodawcy o zajęcie stanowiska w sprawie przedstawionych wraz z wnioskiem załączników, na których wyznaczono linię rozgraniczającą inwestycji. W opinii organu, linie rozgraniczające teren inwestycji były niewystarczająco jednoznaczne, a ponieważ zgodnie art. 12 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych (...) linie te stanowią jednocześnie linie podziału nieruchomości, uzasadnione jest uczytelnienie w/w załączników. Przy piśmie z dnia 19 września 2005r. (znak: GDDKiA-oŁ-DD-hs-S14/24/05) Wnioskodawca złożył niezbędne wyjaśnienia w tym zakresie oraz uczytelnione załączniki graficzne przedstawiające linie rozgraniczające planowanej inwestycji drogowej sporządzone na mapach w skali 1:2000, które stanowią załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

O wszczęciu przedmiotowego postępowania zgodnie z art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach (...) oraz o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o przedmiotowym wniosku zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska zawiadomiono poprzez obwieszczenia Wojewody Łódzkiego umieszczone na tablicach ogłoszeń w siedzibach urzędów gmin w Pabianicach i Dobroniu, miast w Pabianicach i w Łodzi, w siedzibie organu prowadzącego postępowanie oraz wzdłuż planowanej inwestycji w dniach od 3 do 16 sierpnia 2005 r.. W prasie lokalnej („Dziennik Łódzki”) oraz na stronie internetowej ŁUW w Łodzi obwieszczenia zostały opublikowane w dniu 3 sierpnia 2005 r.. W związku z błędami pisarskimi powstałymi w numerach ewidencyjnych działek objętych inwestycją powstałymi podczas drukowania w/w obwieszczenia, w dniach od 11 sierpnia do 24 sierpnia b.r. w siedzibach w/w gmin oraz dnia 11 sierpnia 2005r. w prasie lokalnej (Dziennik Łódzki”) i na stronie internetowej ŁUW w Łodzi zamieszczono obwieszczenie Wojewody Łódzkiego o sprostowaniu omyłek pisarskich w obwieszczeniu z dnia 3 sierpnia br.

W odpowiedzi na w/w obwieszczenia wpłynęły następujące wnioski:

1. wniosek Pana Mirosława Madej (zam. Piątkowisko) dotyczący wykupu części zabudowanej działki o nr ewid. 301, Piątkowisko, która zdaniem Wnioskodawcy po realizacji planowanej obwodnicy nie będzie mogła być wykorzystana w dotychczasowy sposób;

Wniosek został przekazany pismem z dnia 28 sierpnia br. do Wnioskodawcy z prośbą o odniesienie się do jego treści.

Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi w piśmie z 08 września 2005r. (znak: GDDKiA OŁ-DD-S14/20/2005) poinformował, że linia podziału działki nr 301/3 znajdującej się w granicach lokalizacji inwestycji przebiega w odległości ca 4m od narożnika budynku gospodarczego, natomiast krawędź jezdni drogi S-14 będzie przebiegała w odległości ca 20m od w/w narożnika, co spełnia wymóg art. 43 ust. 1 ustawy o drogach publicznych dotyczący lokalizowania obiektów budowlanych przy drogach ekspresowych. Ponadto w dniu 8 września przedstawiciele Oddziału GDDKiA przeprowadzili oględziny na przedmiotowej działce i zaproponowali P. Madej powiększenie jego siedliska o graniczącą działkę nr 304/6. Rozwiązanie takie pozwoli na utrzymanie dotychczasowego zagospodarowania działki nr 301/3 po realizacji inwestycji drogowej.

Wojewoda podzielił stanowisko Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi w sprawie treści w/w wniosku złożonego w toku prowadzonego postępowania.

Pan Mirosław Madej złożył również inne wnioski w trakcie przeprowadzonej w dniu 14 listopada br. rozprawy administracyjnej. Odniesienie do tych wniosków znajduje się w dalszej części uzasadnienia decyzji.

- wniosek Państwa Anny i Dariusza Gorzkiewicz (zam. Piątkowisko) dotyczący zmiany przebiegu przedmiotowej drogi oraz kosztów związanych z wykupem działki nr 169/2, Piątkowisko;

Wniosek został przekazany pismem z dnia 28 sierpnia br. do Wnioskodawcy z prośbą o odniesienie się do jego treści.

W odpowiedzi, przekazanej pismem z dnia 08 września 2005r. (znak: GDDKiA OŁ-DD-S14/20/2005), Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi uznał, iż powyższe wystąpienie nie może stać się podstawą do zmiany dokumentacji do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi krajowej, będącego przedmiotem prowadzonego postępowania.

Po przeanalizowaniu wniosku oraz dokumentów będących w posiadaniu tut. Urzędu, organ stwierdza, iż już na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice wyznaczony został przebieg przedmiotowego odcinka obwodnicy, który jest zbieżny z wnioskiem o ustalenie lokalizacji, projekt planu miejscowego był wykładany do wglądu dla społeczności miejscowej i nikt nie wniósł zarzutów, co do lokalizacji przedmiotowej drogi krajowej, co jest dodatkowym atutem lokalizacji inwestycji. Należy przy tym dodać, iż przepisy z zakresu zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania w przypadku ustalania lokalizacji drogi krajowej w oparciu o SpecU.

Na etapie ustalania lokalizacji drogi krajowej nie można przesądzać o wysokości kwot należnych za wykup działek w ramach zajęcia pod drogę. Szacunek wartości gruntu i naniesień występujących na gruncie zostanie sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie przez biegłego rzeczoznawcę i przedstawiony państwu Gorzkiewicz do akceptacji.

W związku z powyższym organ uznał, iż wniosek Państwa Anny i Dariusza Gorzkiewicz nie ma wpływu na treść decyzji.

Państwo Gorzkiewicz złożyli również inne wnioski w trakcie przeprowadzonej w dniu 14 listopada br. rozprawy administracyjnej. Odniesienie do tych wniosków znajduje się w dalszej części uzasadnienia decyzji.

- wniosek Pana Wojciecha Kempnińskiego (zam. Łódź) reprezentowanego przez radcę prawnego Ewę Jackowską, dotyczący przesunięcia linii rozgraniczającej drogi o 150 m w kierunku północnym w obszarze działki o nr ewid. 170/1, obręb G-36 w Łodzi ze względu na utrudnienia w dotychczasowym zagospodarowaniu przedmiotowej działki po realizacji inwestycji drogowej.

Wniosek został przekazany pismem z dnia 28 sierpnia br. do Wnioskodawcy z prośbą o odniesienie się do jego treści.

W odpowiedzi, przekazanej pismem z 08 września 2005r. (znak: GDDKiA OŁ-DD-S14/20/2005), Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi uznał, iż lokalizacja drogi spełnia wymogi art. 43 ust. 1 ustawy o drogach publicznych dotyczący lokalizowania obiektów budowlanych przy drogach krajowych w odległości 25 m poza terenem zabudowy.

W czasie oględzin na przedmiotowej działce, przeprowadzonych dnia 8 września br., potwierdzono, że odległości od kotłowni oraz budynku szklarni do granicy wykupu stanowiącej linię rozgraniczającą inwestycji drogowej jest zgodna z w/w przepisami prawa.

Wojewoda podzielił stanowisko Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi co do treści w/w wniosku.

Po terminie składania uwag i wniosków do Wojewody Łódzkiego w dniu 29 września br. wpłynął protest mieszkańców wsi Petrykozy dotyczący lokalizacji przedmiotowej inwestycji. Ponieważ Wnioskodawcy nie wnieśli konkretnych, merytorycznych uwag ani zastrzeżeń do przedmiotowej lokalizacji drogi krajowej, nie podali również adresu do korespondencji, a w toku prowadzonego postępowania administracyjnego stwierdzono, że wniosek o ustaleniu lokalizacji drogi uwzględnia wymagania z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony interesów osób trzecich, organ stwierdził, iż wniosek jest niewystarczający do uwzględnienia.

Ponadto, w trakcie prowadzonego postępowania Państwo Danuta i Henryk Kalinowscy zam. Piątkowisko 74 (dz. nr ewid. 317/1 i 318/1) oraz Państwo Aneta i Jerzy Kazimierczak zam.

Piątkowisko 73 (dz. nr ewid. 319), których nieruchomości są objęte przedmiotową inwestycją poinformowali organ, że mapy, na których Wnioskodawca przedstawił projekty podziału nieruchomości położonych w Piątkowisku nr 73 i 74, są nieaktualne oraz zwrócili się z wnioskiem o wykup w/w siedlisk w całości oraz z zapytaniem, czy nieaktualność naniesień na mapach z projektem podziału nieruchomości nie będzie miała wpływu na wartość w/w nieruchomości. Wnioskodawca udzielił niezbędnych wyjaśnień zarówno Państwu Danucie i Henrykowi Kalinowskiemu zam. Piątkowisko 74, Państwu Anecie i Jerzemu Kazimierczakom zam. Piątkowisko 73 oraz organowi w pismach z dnia 1 lipca 2005r. oraz 23 sierpnia 2005r. Ponadto, organ na podstawie przedstawionej do wniosku dokumentacji stwierdza, że przedmiotowe siedliska znalazły się w liniach rozgraniczających inwestycji i zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie zostaną nabyte przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa. Zatem wniosek dotyczący wykupu przedmiotowego siedliska został w całości uwzględniony w dokumentacji do wniosku. Natomiast zgodnie z pismem z dnia 1 lipca 2005r. (znak: GDDKiA-OŁ.TG.jm.2200.1/33/05) z-cy Dyrektora Oddziału w Łodzi GDDKiA część w/w wniosku, dotycząca wykupu pozostałych części działek nr ewid. 317/1, 318/1 i 319 w Piątkowisku, położonych poza pasem drogowym, zostanie rozpatrzona po ustaleniu lokalizacji przedmiotowej drogi, zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych (...), stanowiącym „... jeżeli nabywana jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest obowiązany do nabycia w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa tej części nieruchomości na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości.

Pismem z dnia 7 listopada br. przekazano Inwestorowi wniosek Państwa Jadwigi i Grzegorza Skurznicza, zam. Piątkowiko, z prośbą o odniesienie się do zawartych w nim wątpliwości i obaw związanych z planowaną inwestycją drogową. Państwo Skurznicza mają obawy m.in. co do prowadzenia robót budowlanych, bliskości lokalizacji, hałasu. Dyrektor Oddziału w Łodzi GDDKiA w piśmie z dnia 19 listopada znak: GDDKiA-OŁ-DD-hs-S14/37/05 wyjaśniła wszystkie prawne uwarunkowania lokalizacji i realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej w sąsiedztwie działki nr 305/1 w Piątkowisku oraz poinformowała, iż opracowana dokumentacja przewiduje zastosowanie urządzeń ochrony środowiska, które zabezpieczają tereny zabudowane przed ponadnormatywnym hałasem. Po przeanalizowaniu w/w wniosków organ stwierdził, iż nie mają one wpływu na rozstrzygnięcia niniejszej decyzji, przedmiotową decyzją zobowiązuje się Inwestora do przestrzegania ochrony interesów osób trzecich.

W trakcie trwającego postępowania administracyjnego, Prezes Zarządu Stowarzyszenia Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej Pan Jerzy Arent wystąpił wnioskiem z dnia 27 października 2005r. o dopuszczenie Stowarzyszenia do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu. W dniu 4 listopada Wojewoda Łódzki wydał postanowienie Nr 18/2005, zgodnie z art. 31 §1 pkt 2 i §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego dopuszczające Stowarzyszenie Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony.

Dyrektor Oddziału w Łodzi GDDKiA wnioskiem z dnia 18 października 2005r. poprosił o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, którą organ wyznaczył na dzień 14 listopada br. Strony postępowania zostały zawiadomione o terminie rozprawy zgodnie z 32 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska oraz art. 10 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego poprzez obwieszczenia Wojewody Łódzkiego umieszczone na tablicach ogłoszeń w siedzibach urzędów gmin w Pabianicach i Dobroniu, miast w Pabianicach i w Łodzi, organu prowadzącego postępowanie oraz wzdłuż planowanej inwestycji w dniach od 21 października do 14 listopada 2005 r., na stronie internetowej ŁUW w Łodzi, a także w prasie lokalnej („Dziennik Łódzki”) opublikowane w dniu 22 października 2005 r.. Ponadto, Wójtów Gminy Pabianice oraz Gminy Dobroń w piśmie z dnia 21 października poproszono o przekazanie przedmiotowego obwieszczenia sołtysom w celu rozpowszechnienia powyższej informacji.

W dniu 14 listopada 2005r. w sali konferencyjnej, budynek PKP – Zakład Gospodarowania Nieruchomościami przy ul. Tuwima 28 w Łodzi, w obecności przedstawicieli Wnioskodawcy, przedstawicieli projektanta sporządzającego materiały do wniosku oraz przedstawicieli organu wydającego niniejszą decyzję, przeprowadzono rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Sporządzono listę obecności, która pozostaje w aktach sprawy. Uczestnicy rozprawy zgłosili wnioski, problemy oraz zastrzeżenia do przedmiotowej lokalizacji, na podstawie których sporządzono protokół, pozostający w aktach sprawy, który po odczytaniu podpisali uczestnicy rozprawy.

Protokół z w/w rozprawy przekazano przy piśmie z dnia 15 listopada 2005r. do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, w celu odniesienia się do wniesionych wniosków. Dyrektor Oddziału GDDKiA – Oddział w Łodzi w piśmie z dnia 18 listopada 2005r., znak: GDDKiA-OŁ-DD-S14/38/2005 odniósł się do wniosków zgłoszonych podczas rozprawy administracyjnej.

Po ponownym przeanalizowaniu wniosku GDDKiA, dokumentacji do wniosku oraz wszystkich wniosków stron postępowania, które wpłynęły w trakcie trwania postępowania administracyjnego oraz przedstawionego do nich stanowiska Wnioskodawcy – Dyrektora Oddziału GDDKiA – Oddział w Łodzi, tut. organ stwierdza, iż przedmiotowy Wniosek o ustalenie lokalizacji drogi spełnia łącznie warunki określone w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach (...) oraz:

- decyzja lokalizacyjna, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych (Dz. U. Nr 80, poz. 721 ze zm.) ustala linie rozgraniczające teren planowanej inwestycji, wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, warunki wynikające z potrzeby ochrony środowiska, ochrony dóbr kultury, potrzeb obronności państwa, wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich oraz zatwierdza projekty podziału nieruchomości, które znalazły się w liniach rozgraniczających inwestycji i nie przesądza o rozwiązaniach technicznych drogi. Ustalenie lokalizacji drogi krajowej dla przedmiotowej inwestycji stanowi pierwszy etap realizacji tego zadania.
- szczegółowe rozwiązania techniczne: przebiegu dróg dojazdowych, przekrojów dróg, przejazdów, węzłów i innych elementów jak spadki czy zmiany niwelety będą przedmiotem dokumentacji niezbędnej dla rozstrzygnięć w decyzji o pozwoleniu na budowę, czyli kolejnego etapu realizacji planowanej inwestycji;
- przedmiotowa inwestycja drogowa, mająca istotne znaczenie dla rozwoju sieci drogowej w obrębie aglomeracji łódzkiej, znacząco usprawni komunikację na trasie Łódź – Sieradz, eliminując ruch tranzytowy przez tereny zurbanizowane m. Ksawerów i m. Pabianice. Ponadto, obwodnica m. Pabianic zapisana jest do realizacji w Narodowym Planie Rozwoju przyjętym na lata 2004-2006 i 2007-2013;
- wykupy nieruchomości lub ich części, które znalazły się w granicach linii rozgraniczających teren przeznaczonych pod pasy drogowe, wyznaczonych niniejszą decyzją regulowane są przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach (...). W przypadku, jeżeli nabywana jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, to zgodnie z art. 13 ust. 3 cyt. ustawy, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest obowiązany do nabycia w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa tej części nieruchomości na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości.

W związku z powyższym organ zajął następujące stanowisko wobec wniosków i uwag zgłoszonych podczas rozprawy administracyjnej oraz złożonych do organu po jej zakończeniu :

1. Wnioski Pana Mirosława Madej (zam. Piątkowisko) dotyczące:

- rozwiązań technicznych: budowy drogi S14 w wykopie i pozostawienia drogi powiatowej nr 24182 na kierunku Kudrowice – Pabianice w m. Piątkowisko bez zmian niwelety,
- wykupu całej nieruchomości o nr ewid. 301 obręb Piątkowisko wraz z zabudowaniami,
- rozwiązań technicznych – drogi powiatowej oraz ul. Cynkowej zapewniającej lokalizację chodnika i drogi dla rowerów.

Należy stwierdzić, iż wnioski Pana Mirosława Madej dotyczące rozwiązań technicznych budowy drogi, nie mogą zostać uwzględnione w postępowaniu administracyjnym dotyczącym ustalenia lokalizacji drogi t.j. linii rozgraniczających planowanej inwestycji. Rozwiązania techniczne będą przedmiotem kolejnego etapu realizacji inwestycji, o czym mowa wyżej.

Natomiast w przypadku wykupu pozostałej części nieruchomości o nr ewid. 301 może mieć zastosowanie cyt. wyżej art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach (...). Wniosek ten powinien być rozpatrywany na innym etapie realizacji przedmiotowej inwestycji - etapie wykupu nieruchomości.

2. Wnioski Pani Teresy Grzegorzewskiej (zam. Piątkowisko) dotyczące:

- rozwiązań technicznych: budowy drogi S14 w wykopie i pozostawienie drogi powiatowej nr 24182 na kierunku Kudrowice – Pabianice w m. Piątkowisko bez zmian,
- zmiany lokalizacji drogi dojazdowej.

Wnioski dotyczące rozwiązań technicznych budowy drogi, nie mogą zostać uwzględnione w postępowaniu administracyjnym dotyczącym ustalenia lokalizacji drogi t.j. linii rozgraniczających planowanej inwestycji. Rozwiązania techniczne zjazdów, dróg dojazdów zostaną zaprojektowane zgodnie z przepisami technicznymi na etapie sporządzania dokumentacji do wniosku o pozwolenie na budowę. W związku z powyższym organ uznał wniosek Pana Jerzego Górskiego za niezasadny na obecnym etapie postępowania.

3. Wniosek Pana Jerzego Górskiego (zam. Chechło II) dotyczący wykupu całej nieruchomości o nr ewid. 33 w Chechle II.

W wyniku analizy materiałów do wniosku w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji drogowej, stwierdzono, iż Pan Jerzy Górski błędnie podał nr ewid. swojej nieruchomości. Prawidłowy nr ewid. działki to nr 23. Jednocześnie, stwierdza się, iż wniosek ten powinien być rozpatrywany na innym etapie realizacji przedmiotowej inwestycji - etapie wykupu nieruchomości. W tej sytuacji może mieć zastosowanie cyt. wyżej art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach (...). W związku z powyższym organ uznał wniosek Pana Jerzego Górskiego za niezasadny na obecnym etapie postępowania.

4. Wniosek Pana Henryka Kalinowskiego (zam. Piątkowisko) dotyczący zapewnienia obsługi komunikacyjnej nieruchomości przyległych do drogi powiatowej w Piątkowisku bez wysokich nasypów.

Należy stwierdzić, iż wniosek Pana Henryka Kalinowskiego dotyczący rozwiązań technicznych, w postępowaniu administracyjnym dotyczącym ustalenia linii rozgraniczających planowanej inwestycji drogowej nie może zostać uwzględniony, gdyż niniejsza decyzja nie rozstrzyga i nie przesądza w kwestii zmian niwelety istniejących oraz planowanych dróg. W związku z powyższym organ uznał wniosek Pana Henryka Kalinowskiego za niezasadny na obecnym etapie postępowania. Rozwiązania techniczne zostaną zaprojektowane zgodnie z przepisami technicznymi na etapie sporządzania dokumentacji do wniosku o pozwolenie na budowę.

5. Wniosek Pana Andrzeja Szczesika, sołtysa Piątkowiska dotyczący zmiany lokalizacji przedmiotowej drogi, z ominięciem miejscowości Piątkowisko.

Wojewoda wydaje decyzję ustalającą lokalizację drogi krajowej na wniosek oraz zgodnie z wnioskiem GDDKiA. W trakcie trwającego postępowania został dokładnie przeanalizowany przebieg drogi oraz dokumentacja do wniosku. Jednocześnie należy dodać, iż już na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice wyznaczony został przebieg przedmiotowego odcinka obwodnic.

Zatem podstawą przyjęcia przedmiotowego przebiegu drogi S14 jest również zgodność z wcześniej opracowanymi i przyjętymi dokumentami: studium koordynacyjnym trasowania wykonanym przez Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego oraz miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice. Plan zagospodarowania przestrzennego jest przepisem prawa miejscowego, konsultowanym przed jego uchwaleniem ze społecznością lokalną. Jego uchwalenie przez Radę Gminy oznacza, że jest akceptowany przez społeczność. W związku z powyższym organ rozpatrzył negatywnie wniosek Pana Andrzeja Szczesika.

6. Wnioski Pana Krzysztofa Klimka (zam. Szynkielew) dotyczące:

- wykupu całej nieruchomości o nr ewid. 482 obręb Szynkielew,
- zamontowania ekranów akustycznych wzdłuż nieruchomości o nr ewid. 187, 188 i 336.

Stwierdza się, iż wniosek dotyczący wykupu pozostałej części nieruchomości (znajdującej się poza liniami rozgraniczającymi inwestycji) może być rozpatrywany na innym etapie realizacji przedmiotowej inwestycji - etapie wykupu nieruchomości. W tej sytuacji może mieć zastosowanie art. 13 ust. 3 cyt. wyżej ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach (...).

Niniejsza decyzja nakłada na inwestora konieczność ograniczenia emisji hałasu na terenach zabudowy mieszkaniowej poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko akustyczne, w tym zastosowanie ekranów akustycznych wzdłuż obszarów zurbanizowanych, z uwzględnieniem ekranów na projektowanych estakadach.

7. Wniosek Państwa Michała i Jolanty Kania (zam. Szynkielew) dotyczący wykupu całej nieruchomości o nr ewid. 336.

8. Wniosek Pana Józefa Miszczaka (zam. Piątkowisko) dotyczący wykupu całej nieruchomości o nr ewid. 657.

Stwierdza się, iż wnioski Nr 7 i Nr 8 dotyczący wykupu pozostałych części nieruchomości (znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi inwestycji) mogą być rozpatrywane na innym etapie realizacji przedmiotowej inwestycji - etapie wykupu nieruchomości. W tej sytuacji może mieć zastosowanie art. 13 ust. 3 cyt. wyżej ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach (...). W związku z powyższym organ uznał wniosek Państwa Kania i Pana Miszczaka za niezasadne na obecnym etapie postępowania.

9. Wniosek Pana Grzegorza Grzejdziaaka dotyczący wykupu części nieruchomości o nr ewid. 346 Szynkielew do istniejącego rowu.

W wyniku analizy materiałów do wniosku w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji drogowej, stwierdzono, iż Pan Grzegorz Grzejdziaak błędnie podał nr ewid. swojej nieruchomości. Prawidłowy nr ewid. działki to 346/1. Jednocześnie, stwierdza się, iż wniosek ten może być rozpatrywany na innym etapie realizacji przedmiotowej inwestycji - etapie wykupu nieruchomości. W tej sytuacji może mieć zastosowanie art. 13 ust. 3 cyt. wyżej ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach (...). W związku z powyższym organ uznał wniosek Pana Grzegorza Grzejdziaaka za niezasadny na obecnym etapie postępowania.

10. Wniosek Pana Mieczysława Cieślaka w sprawie przedstawienia przedmiotowej lokalizacji oraz wykup całych nieruchomości o nr ewid. 138 i 139 w obrębie Szynkielew II.

W trakcie rozprawy administracyjnej w dniu 14 listopada 2005r. przedstawiony został przebieg planowanej obwodnicy miasta Pabianice w rezerwowanym korytarzu drogi krajowej nr 14 bis (łącznik) i S14 na odcinku Ksawerów – Dobroń. Nieruchomości o nr ewid. 138 i 139 w obrębie Szynkielew II w całości objęte są lokalizacją inwestycji i podlegają wykupowi.

11. Wniosek Pana Stanisława Jabłońskiego (zam. Szynkielew) w sprawie przedstawienia przedmiotowej lokalizacji w ramach nieruchomości o nr ewid. 42 oraz wykup całej nieruchomości o nr ewid. 42 wraz z siedliskiem.

W trakcie rozprawy administracyjnej w dniu 14 listopada 2005r. przedstawiono przebieg planowanej obwodnicy miasta Pabianice w rezerwowanym korytarzu drogi krajowej nr 14 bis (łącznik) i S14 na odcinku Ksawerów – Dobroń. Stwierdzono, iż zgodnie z załączoną do wniosku o ustalenie lokalizacji drogi dokumentacją, nieruchomość o nr ewid. 42 ulega podziałowi i tylko część tej nieruchomości znajduje się w liniach rozgraniczających inwestycji. Dla pozostałej części nieruchomości może mieć zastosowanie art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach (...), jednakże na późniejszym etapie realizacji inwestycji- etapie wykupu nieruchomości. W związku z powyższym organ uznał wniosek Pana Stanisława Jabłońskiego za niezasadny na obecnym etapie postępowania.

12. Wnioski Państwa Anny i Dariusza Gorzkiewicz (zam. Piątkowisko) dotyczące:

- wykupu całej nieruchomości o nr ewid. 92,
- sprzeciwu wobec wyburzeniu zabudowań mieszkalnych na działce o nr ewid. 169/2.

Stwierdza się, iż wniosek dotyczący wykupu pozostałej części nieruchomości nr ewid. 92 może być rozpatrywany na innym etapie realizacji przedmiotowej inwestycji - etapie wykupu nieruchomości. W tej sytuacji może mieć zastosowanie cyt. wyżej art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach (...).

W wyniku analizy materiałów przedstawionych do wniosku o ustalenie lokalizacji drogi stwierdza się, że siedlisko położone na działce o nr ewid. 169/2 w Piątkowisko w całości zostało objęte liniami rozgraniczającymi planowanej inwestycji i w całości podlegają wykupowi. Na w/w terenie projektowana jest zmiana przebiegu drogi powiatowej wraz z dojazdem do wiaduktu w ciągu drogi powiatowej.

13. Wniosek Pani Marii Stefańskiej dotyczący budowy ekranów akustycznych wzdłuż nieruchomości o nr ewid. 22 Chechło II.

Niniejsza decyzja nakłada na inwestora konieczność ograniczenia emisji hałasu na terenach zabudowy mieszkaniowej poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko akustyczne, w tym zastosowanie ekranów akustycznych wzdłuż obszarów zurbanizowanych, z uwzględnieniem ekranów na projektowanych estakadach, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

14. Wniosek Pani Krystyny Grad (zam. Piątkowisko) dotyczący wykupu całych nieruchomości o nr ewid. 98 i 100.

Stwierdza się, iż wniosek dotyczący wykupu pozostałych części nieruchomości nr ewid. 98 i 100 (znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi inwestycji) może być rozpatrywany na innym etapie realizacji przedmiotowej inwestycji - etapie wykupu nieruchomości. W tej sytuacji może mieć zastosowanie cyt. wyżej art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach (...). W związku z powyższym organ uznał wniosek Pani Krystyny Grad za niezasadny na etapie ustalania lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

15. Wniosek Pani Stefanii Musiał (zam. Piątkowisko) dotyczący przesunięcia granicy lokalizacji przedmiotowej inwestycji drogowej poza granice nieruchomości o nr ewid. 310 i 311.

Działki o nr ewid. 310 i 311 leżą w liniach rozgraniczających planowanej inwestycji. Na w/w terenie projektowana jest zmiana przebiegu drogi powiatowej wraz z dojazdem do wiaduktu w ciągu drogi powiatowej. Wojewoda wydaje decyzję ustalającą lokalizację drogi krajowej na wniosek oraz zgodnie z wnioskiem GDDKiA. W trakcie trwającego postępowania został dokładnie przeanalizowany przebieg drogi oraz dokumentacja do wniosku. Jednocześnie należy dodać, iż już na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice wyznaczony został przebieg przedmiotowego odcinka obwodnicy. Przedmiotowa inwestycja drogowa ma istotne znaczenie dla rozwoju sieci drogowej w obrębie aglomeracji łódzkiej, znacząco usprawni komunikację na trasie Łódź – Sieradz, eliminując ruch tranzytowy przez tereny zurbanizowane m. Ksawerów i m. Pabianice. Wojewoda nie przychylił się do w/w wniosku.

16. Wniosek Pani Anny Magdziarz, pełnomocnika Pani Doroty Magdziarz (zam. Szyńskie) dotyczący zmiany przebiegu planowanej drogi i przesunięcie jej w kierunku kanału.

Wojewoda wydaje decyzję ustalającą lokalizację drogi krajowej na wniosek oraz zgodnie z wnioskiem GDDKiA. W trakcie trwającego postępowania został dokładnie przeanalizowany przebieg drogi oraz dokumentacja do wniosku. Podstawą przyjęcia przedmiotowego przebiegu drogi S14 jest zgodność z wcześniej opracowanymi i przyjętymi dokumentami: studium koordynacyjnym trasowania wykonanym przez Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego oraz z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice. Plan zagospodarowania przestrzennego jest przepisem prawa miejscowego, konsultowanym przed jego uchwaleniem ze społecznością miejscową. Jego uchwalenie przez Radę Gminy oznacza, że jest akceptowany przez społeczność. Wojewoda nie przychylił się do w/w wniosku.

17. Wnioski Państwa Urszuli i Pawła Krawczyk (zam. Chechło II) dotyczące:

- pozostawienia istniejącej drogi dojazdowej wzdłuż torów kolejowych na odcinku od przejazdu kolejowego do posesji, będącej własnością Wnioskodawców,
- budowy ekranów akustycznych nad torami w kierunku południowym

Droga gminna relacji Dobroń Poduchowny – Gliny będzie miała zachowany dotychczasowy swój przebieg. Lokalizacja ekranów akustycznych będzie ponownie szczegółowo analizowana na etapie opracowywania projektu budowlanego. Będą one zastosowane wszędzie tam, gdzie będzie to konieczne i uzasadnione.

Niniejsza decyzja nakłada na inwestora konieczność ograniczenia emisji hałasu na terenach zabudowy mieszkaniowej poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko akustyczne, w tym zastosowanie ekranów akustycznych wzdłuż obszarów zurbanizowanych, z uwzględnieniem ekranów na projektowanych estakadach, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

18. Wniosek Pani Ireny Trzeszczak (zam. Petrykozy) dotyczący wykupu całej nieruchomości o nr ewid. 135.

Stwierdza się, iż wniosek dotyczący wykupu pozostałej części nieruchomości może być rozpatrywany na innym etapie realizacji przedmiotowej inwestycji - etapie wykupu nieruchomości. W tej sytuacji może mieć zastosowanie cyt. wyżej art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach (...). W związku z powyższym przedmiotowy wniosek uznaje się za niezasadny na etapie ustalenia lokalizacji drogi krajowej.

19. Wniosek Pana Andrzeja Klimczaka (zam. Szyńkielew) dotyczący wykupu niezabudowanej części nieruchomości o nr ewid. 46.

Stwierdza się, iż wniosek dotyczący wykupu pozostałej części nieruchomości powinien być rozpatrywany na innym etapie realizacji przedmiotowej inwestycji - etapie wykupu nieruchomości. W tej sytuacji może mieć zastosowanie cyt. wyżej art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach (...). W związku z powyższym przedmiotowy wniosek uznaje się za niezasadny na etapie ustalenia lokalizacji drogi krajowej.

20. Wniosek Pana Jerzego Arenta – Prezesa Zarządu Stowarzyszenia Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej o możliwość udostępnienia raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia drogowego na środowisko.

Na rozprawie poinformowano uczestników, iż „Raport ...” pozostaje do wglądu w siedzibie organu orzekającego ustaleniu lokalizacji drogi krajowej, podano miejsce oraz nazwisko osoby prowadzącej sprawę.

21. Wniosek Pana Sławomira Grabarz (zam. Szyńkielew) dotyczący wykupu nieruchomości o nr ewid. 127 i 130 w całości.

Po przeanalizowaniu dokumentacji do wniosku o ustalenie lokalizacji drogi krajowej, stwierdza się, że działka o nr ewid. 127 w całości została objęta liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi niniejszą decyzją.

Wniosek dotyczący wykupu pozostałej części nieruchomości o nr ewid. 130 może być rozpatrywany na innym etapie realizacji przedmiotowej inwestycji - etapie wykupu nieruchomości. W tej sytuacji może mieć zastosowanie cyt. wyżej art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach (...). W związku z powyższym przedmiotowy wniosek uznaje się za niezasadny na etapie ustalenia lokalizacji drogi krajowej.

22. Wniosek Państwa Jacka i Jadwigi Kraska (zam. Szyńkielew) dotyczący wykupu całej nieruchomości o nr ewid. 478.

23. Wniosek Pana Władysława Kani (zam. Piątkowisko) dotyczący wykupu w całości nieruchomości o nr ewid. 155 wraz z budynkami.

Stwierdza się, iż wnioski Nr 22 i Nr 23 dotyczące wykupu pozostałych części nieruchomości (znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi inwestycji) mogą być rozpatrywane na innym etapie realizacji przedmiotowej inwestycji - etapie wykupu nieruchomości. W tej sytuacji może mieć zastosowanie art. 13 ust. 3 cyt. wyżej ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach (...). W związku z powyższym organ uznał wniosek Państwa Kraska i Pana Kani za niezasadne na obecnym etapie postępowania.

24. Wnioski Pana Piotra Cieciorowskiego (zam. Chechło II) dotyczące:

- budowy ekranów akustycznych na zjazdach z projektowanej trasy w okolicach nieruchomości o nr ewid. 94, obręb Dobroń Poduchowny,

- budowy drogi dojazdowej własnej nieruchomości do drogi relacji Pabianice – Łask (droga krajowa nr 14)

Niniejsza decyzja nakłada na inwestora konieczność ograniczenia emisji hałasu na terenach zabudowy mieszkaniowej poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko akustyczne, w tym zastosowanie ekranów akustycznych wzdłuż obszarów zurbanizowanych, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Szczegółowe rozwiązania techniczne będą rozwiązywane na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę. W związku z powyższym organ uznał wniosek Pana Piotra Cieciorowskiego dotyczący budowy ekranów akustycznych za niezasadny na etapie ustalania lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

Nieruchomość o nr ewid. 94 będzie skomunikowane z drogą nr 14 poprzez drogę dojazdową przyległą do nieruchomości oraz miejscowość Chechło II.

25. Wniosek Pana Leopolda Dudek (zam. Szynkielew) dotyczący zmiany przebiegu planowanej obwodnicy polegającej na odsunięciu projektowanej drogi od nieruchomości, której jest właścicielem.

Wojewoda wydaje decyzję ustalającą lokalizację drogi krajowej na wniosek oraz zgodnie z wnioskiem GDDKiA. W trakcie trwającego postępowania został dokładnie przeanalizowany przebieg drogi oraz dokumentacja do wniosku. Podstawą przyjęcia przedmiotowego przebiegu drogi S14 jest zgodność z wcześniej opracowanym i przyjętym studium koordynacyjnym trasowania wykonanym przez Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego oraz z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice. Część nieruchomości Pana Leopolda Dudek znajduje się w granicach lokalizacji inwestycji i podlegała będzie wykupowi na dalszym etapie inwestycji - etapie wykupu nieruchomości.

26. Wniosek Pana Krzysztofa Klimek (zam. Szynkielew) dotyczący imiennego powiadomienia wszystkich właścicieli, na adres właściciela działki objętej granicą lokalizacji przedmiotowej drogi o wszelkich działaniach związanych z inwestycją.

Zgodnie z art. 5, 7 ust.2 ustawy o szczególnych zasadach ..., art. 32 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, strony mogą być zawiadamiane o wszczęciu postępowania, decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej poprzez obwieszczenia lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób, jeżeli przepis szczególny tak stanowi. W przedmiotowej sprawie zostały spełnione wymogi obowiązujących przepisów w zakresie ustalania lokalizacji dróg krajowych.

27. Wniosek Pana Jana Peska (zam. Szynkielew) dotyczący wykupu nieruchomości o nr ewid. 319 na południe od projektowanej drogi.

Stwierdza się, iż wniosek dotyczący wykupu pozostałej części nieruchomości może być rozpatrywany na innym etapie realizacji przedmiotowej inwestycji - etapie wykupu nieruchomości. W tej sytuacji może mieć zastosowanie cyt. wyżej art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach (...). W związku z powyższym przedmiotowy wniosek uznaje się za niezasadny na etapie ustalenia lokalizacji drogi krajowej.

Ponadto, przed wydaniem niniejszej decyzji swoje wnioski zgłosili:

28. Pani Teresa Skoczylas o wykup nieruchomości o nr ewid. 314/4 i 306 w całości.

Stwierdza się, iż wniosek dotyczący wykupu pozostałej części nieruchomości może być rozpatrywany na innym etapie realizacji przedmiotowej inwestycji - etapie wykupu nieruchomości. W tej sytuacji może mieć zastosowanie cyt. wyżej art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach (...). W związku z powyższym przedmiotowy wniosek uznaje się za niezasadny na etapie ustalenia lokalizacji drogi krajowej.

29. Architekt Miasta Łodzi Pan Marek Lisiak poinformował tut. Wydział, że szerokość projektowanego pasa drogowego w liniach rozgraniczających dla ulicy Pabianickiej jest mniejsza niż w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Łodzi, położonej w rejonie ulic Chocianowickiej i Pabianickiej, który został uzgodniony z GDDKiA Oddział w Łodzi na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Stwierdza się, iż powyższa informacja nie ma wpływu na rozstrzygnięcia niniejszej decyzji, gdyż zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych, w sprawach dotyczących lokalizacji dróg przepisy z zakresu zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania.

Na wniosek Dyrektora Oddziału w Łodzi GDDKiA niniejszej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji dróg krajowych i autostrad (Dz. U. Nr 80, poz. 721). Planowana inwestycja wyeliminuje ruch tranzytowy ze zurbanizowanych obszarów miejscowości Ksawerów i Pabianice. Interes gospodarczy Państwa związany z poprawą warunków ruchu oraz płynności na drogach krajowych, przekładający się na interes społeczny związany z poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego, w pełni uzasadnia nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji. Ponadto nadanie w/w rygoru przedmiotowej decyzji przyspieszy prace związane z uzyskaniem prawa dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. nr 207 z 2003r., poz. 2016 ze zmianami) oraz decyzji o pozwoleniu na budowę, co warunkuje pozyskanie środków z Unii Europejskiej przeznaczonych na realizację przedsięwzięć w zakresie infrastruktury drogowej.

Po przeprowadzeniu wymaganej przepisami prawa procedury z uwzględnieniem postępowania w sprawie ocen oddziaływania na środowisko oraz po stwierdzeniu, że:

- wnioskowana inwestycja spełnia łącznie warunki określone w ustawie o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych,
- wnioskodawca przedłożył wymagane przepisami dokumenty,

orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie wniesione do Ministra Transportu i Budownictwa za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Wojewoda Łódzki

Stefan Krajewski

Załączniki:

nr 1 (ark. 1-6) – mapy w skali 1:2000 zawierające linie rozgraniczające teren inwestycji

nr 2 (ark. 529) – mapy z projektem podziału nieruchomości oraz mapy do celów prawnych

Otrzymują (z załącznikami):

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi

ul. Roosevelta 9, 90-056 Łódź

2. a/a

Otrzymują (bez załączników):

1. Prezydent Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź

2. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Żelazna 59, 00-848 Warszawa